

UCHWAŁA Nr 231 / 4557 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 września 2020 r. przez Pana Zbigniewa Kamińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ITL Zbigniew Kamiński od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wsparcie rozwoju pozarolniczej działalności gospodarczej poprzez budowę hali produkcyjnej wraz z linią produkcyjną innowacyjnych opakowań drewnianych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0024/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4557/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 września 2020 r. przez Pana Zbigniewa Kamińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ITL Zbigniew Kamiński od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wsparcie rozwoju pozarolniczej działalności gospodarczej poprzez budowę hali produkcyjnej wraz z linią produkcyjną innowacyjnych opakowań drewnianych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0024/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 stycznia 2020 r. Pan Zbigniew Kamiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ITL Zbigniew Kamiński (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wsparcie rozwoju pozarolniczej działalności gospodarczej poprzez budowę hali produkcyjnej wraz z linią produkcyjną innowacyjnych opakowań drewnianych”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0024/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest budowa hali produkcyjnej wraz z zapleczem biurowo - socjalnym w miejscowości Błonie (gm. Przecław) wraz z udoskonaleniem linii produkcyjnej opakowań drewnianych, która będzie służyć wprowadzeniu na rynek innowacyjnych opakowań, tj. skrzynek wykonanych ze sklejki brzozonej o różnej grubości z pełnokolorowym nadrukiem.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 600 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 600 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 389 999,91 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji oraz Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.43.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 7 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego

Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu	X						Nie oceniano.
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X		<p>Ekspert I</p> <p>W przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one <u>zawyżone ani zaniżone</u>.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 7 września 2020r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi, w badanym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca aplikując o dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu jako Załączniki nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. <i>Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych</i> przedłożył Decyzję wydaną przez Starostę Powiatu Mieleckiego o numerze 363/2019 znak: AB.6740.200.2019.T.K z dnia 17 kwietnia 2019 r. wydaną dla Marii i Krystiana Dobosz obejmującą budowę budynku usługowo – produkcyjnego (produkcja opakowań z drewna oraz montaż mebli z gotowych elementów, skręcanie i</p>

							<p>montaż półprefabrykantów) wraz z urządzeniami budowlanymi w tym między innymi wewnętrznymi instalacjami gazową, z podziemnymi odcinkami instalacji: elektroenergetycznej, gazowej i kanalizacji sanitarnej do studzienki S1 w zabudowie usługowej i produkcyjnej, oraz Decyzję Starosty Powiatu Mieleckiego z dnia 27 grudnia 2019 r. przenoszącą ww. Decyzję na Pana Zbigniewa Kamińskiego. Natomiast w ramach Załącznika nr 7 do wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca przedłożył projekt budowlany. Z dokumentów tych wynika, że projekt budowlany planowanej hali produkcyjnej (opisany w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. <i>Opis zakresu rzeczowego projektu</i> jako Zadanie 1 pn. Budowa hali produkcyjnej) został wprawdzie zbadany przez stosowny organ administracji w zakresie zgodności z wymogami dotyczącymi dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, jednak w budynkach tego typu, udzielając pozwolenia na budowę i zatwierdzając projekt nie bada się kwestii pełnej dostępności do powstałej infrastruktury dla osób z niepełnosprawnościami, czego wymaga § 2 pkt 13 Regulaminu konkursu, który stanowi, że:</p> <p><i>„Dofinansowywane w ramach projektu inwestycje muszą uwzględniać dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w tym zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. Wytocznym -Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020. Komisja Oceny Projektów pierwotnie oceniająca przedmiotowy wniosek na etapie oceny merytorycznej wniosku dostrzegła, że projekt nie uwzględnia robót i nakładów niezbędnych dla zapewnienia wymaganego Regulaminem konkursu dostępu dla osób niepełnosprawnych. W związku z powyższym wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i ewentualnie dokonania korekt i uzupełnień wniosku o dofinansowanie.</i></p> <p>Wnioskodawca jednak nie przedłożył oczekiwanych wyjaśnień/uzupełnień, dlatego też wniosek był i jest oceniany na podstawie uprzednio dostarczonych przez Wnioskodawcę dokumentów.</p> <p>Z dokumentów tych wynika, że w kosztach realizacji projektu nie uwzględniono niezbędnych nakładów na utworzenie np. węzłów sanitarnych dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Z tego też powodu oceniający jest zgodny z KOP pierwotnie oceniającym wniosek co do tego, że ujęte w wniosku o dofinansowanie nakłady na realizację projektu są zaniżone, gdyż nie uwzględniają kosztów dostosowania planowanego do wzniesienia budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej protest, Komisja Oceny Projektów dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>W przedmiotowym kryterium weryfikacji podlega fakt czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>W ramach realizacji projektu zaplanowano budowę budynku produkcyjnego o powierzchni zabudowy 372,9m² (w tym zaplecze socjalno-biurowe – toaleta, sekretariat, kuchnia socjalna, biuro właściciela zakładu, szatnia z łazienką i prysznicem oraz toaletą; hala montażowa; hala maszyn wraz z magazynem i kotłownią). Ponadto w ramach projektu zaplanowano zakup pilarki. Wynikiem realizacji projektu będzie produkcja opakowań drewnianych.</p> <p>Zgodnie z projektem budowlanym (Opis techniczny część V) w odniesieniu do dostępności budynku dla osób niepełnosprawnych zaplanowano wykonanie podjazdu do drzwi wejściowych o nachyleniu 10%, przed budynkiem uwzględniono miejsce postojowe dla osób niepełnosprawnych, szerokość korytarzy jest odpowiednio szeroka i umożliwia przemieszczanie się osoby niepełnosprawnej na wózku inwalidzkim. Natomiast z dokumentacji technicznej wynika, że łazienki i toalety a także stolarnia umieszczone na parterze nie będą dostosowane do osób niepełnosprawnych. W związku z powyższym KOP na etapie oceny merytorycznej wniosku zwrócili się do Wnioskodawcy pismem znak: WP-II.432.2.43.2020.MK z dnia 30 czerwca 2020r. z prośbą o informacje w jaki sposób parter budynku będzie przystosowany do korzystania z infrastruktury przez osoby niepełnosprawne, a w szczególności z niepełnosprawnością ruchową.</p> <p>Wnioskodawca nie przedłożył wyjaśnień w związku w tym KOP dokonał oceny wniosku na podstawie dokumentacji przedłożonej wraz z pierwotnym wnioskiem.</p> <p>Wnioskodawca potwierdza w proteście, że sanitariaty nie będą ogólnodostępne (będą dostępne jedynie dla pracowników), natomiast w stolarni nie planuje zatrudnienia osoby niepełnosprawnej. Pomimo, iż Wnioskodawca wskazuje na możliwość zatrudnienia osoby niepełnosprawnej, zatrudnienie osoby niepełnosprawnej ruchowo (poruszającej się na wózku inwalidzkim) jest praktycznie niemożliwe.</p> <p>Wydatki przewidziane w projekcie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych, ich wysokość jest zgodna ze stawkami rynkowymi, natomiast zostały niedoszacowane, bowiem nie obejmują kosztów dostępności dla osób niepełnosprawnych. Tym samym wnioskowany projekt jest niezgodny z § 2 pkt 13 Regulaminu Konkursu: Dofinansowywane w ramach projektu inwestycje muszą uwzględniać dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w tym zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. Wytocznymi - Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020 oraz Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

								lata 2014-2020 (rozdział 5 pkt. 5.2 ppkt. 2b „Projekt kwalifikuje się do dofinansowania, jeśli spełnia łącznie co najmniej przesłanki: jest zgodny z PO oraz SZOOP i regulaminem konkursu (...). Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.
III	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
IV	Wykonalność instytucjonalna	X						Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X						Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X						Nie oceniano.
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji		X				X	<p>Ekspert I</p> <p>W przedmiotowym kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisanie sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z <i>Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i></p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 7 września 2020r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów jakie stawiane są projektom w badanym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca aplikując o dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu przedłożył jako załącznik nr 6 do wniosku o dofinansowanie kopię pozwolenia na budowę, natomiast w ramach Załącznika nr 7 do wniosku przedłożył wyciąg z dokumentacji technicznej. Z dokumentów tych wynika, że projekt budowlany planowanej hali produkcyjnej został wprawdzie zbadany przez stosowny organ administracji jednak w budynkach tego typu, udzielając pozwolenia na budowę i zatwierdzając projekt nie bada się kwestii wymaganej w § 2 pkt 13 Regulaminu konkursu</p>

							<p>mianowicie dostępności do powstałej infrastruktury dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Z powodu dostrzeżenia przez KOP pierwotnie oceniający projekt, że nie uwzględni on robót i nakładów niezbędnych dla zapewnienia wymaganego Regulaminem konkursu dostępu dla osób niepełnosprawnych,</p> <p>IZ RPO WP na etapie oceny merytorycznej wniosku pismem znak: WP.II.432.2.43.2020.MK z dnia 30 czerwca 2020 r wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnień m. in. w jaki sposób parter budynku będzie przystosowany do korzystania z infrastruktury przez osoby niepełnosprawne a w szczególności z niepełnosprawnością ruchową.</p> <p>Wnioskodawca jednak nie przedłożył oczekiwanych wyjaśnień/luzupnień. Dlatego też wniosek był i jest oceniany na podstawie uprzednio dostarczonych przez Wnioskodawcę dokumentów.</p> <p>Z dokumentów tych wynika, że planowana do utworzenia infrastruktura (hala produkcyjna) nie będzie dostępna dla osób z niepełnosprawnością ruchową. Oceniający podnosi, że w przedłożonym projekcie Wnioskodawca stwierdził, że: „W nowopowstałym budynku zaplanowane jest wykonanie podjazdu do drzwi wejściowych o nachyleniu 10%, w celu swobodnego wejścia do budynku. Jak również szerokość korytarzy jest dostosowana do poruszania się osobom niepełnosprawnym np. na wózku inwalidzkim. Jeżeli chodzi o brak rozwiązań sanitarnych informuję, iż toalety i łazienki, które będą znajdowały się w budynku, będą przeznaczone tylko dla pracowników oraz właściciela firmy.”</p> <p>Zdaniem oceniającego opisany brak dostępu do węzła sanitarnego dla osób z niepełnosprawnościami uniemożliwia pełny dostęp do planowanej do wzniesienia hali osobom z niepełnosprawnością ruchową.</p> <p>Dlatego też oceniający, tak jak KOP pierwotnie oceniający badany wniosek uznaje, że projekt nim opisany nie jest zgodny z zasadą niedyskryminacji i równości szans.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, Komisja Oceny Projektów dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisanie sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z <i>Wytucznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i></p> <p>Wnioskowany projekt ma charakter infrastrukturalny, w ramach projektu zaplanowano budowę budynku produkcyjnego o powierzchni zabudowy 372,9m² (w tym zaplecze socjalno-biurowe – toaleta, sekretariat, kuchnia socjalna, biuro właściciela zakładu, szatnia z łazienką i prysznicem oraz toaletą; hala montażowa; hala maszyn wraz z magazynem i kotłownią). Zgodnie z projektem budowlanym w odniesieniu do dostępności budynku dla osób niepełnosprawnych, zaplanowano wykonanie podjazdu do drzwi wejściowych o nachyleniu 10%, przed budynkiem uwzględniono miejsce postojowe dla osób niepełnosprawnych, szerokość korytarzy jest odpowiednio szeroka i umożliwia przemieszczanie się osoby niepełnosprawnej na wózku inwalidzkim. Natomiast łazienki i toalety, a także stolarnia nie będą dostosowane do osób niepełnosprawnych. Powyższe Wnioskodawca potwierdza w złożonym proteście, informując że sanitariaty nie będą ogólnodostępne (będą dostępne jedynie dla pracowników), natomiast w stolarni nie planuje zatrudnienie osoby niepełnosprawnej. Pomimo, iż Wnioskodawca wskazuje na możliwość zatrudnienia osoby niepełnosprawnej, zatrudnienie osoby niepełnosprawnej ruchowo (poruszającej się na wózku inwalidzkim) jest praktycznie niemożliwe. Powyższe wskazuje, że projekt ogranicza równy dostęp do zasobów (tj. infrastruktury) ze względu na niepełnosprawność. Ma dyskryminacyjny charakter w stosunku do osób niepełnosprawnych ruchowo, zwłaszcza poruszających się na wózkach inwalidzkich, ponieważ nie umożliwia tej grupie osób korzystania z infrastruktury objętej wnioskiem o dofinansowanie, tym samym nie jest zgodny z <i>Wytucznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i> Zgodnie z § 2 pkt 13 Regulaminu Konkursu: Dofinansowywane w ramach projektu inwestycje muszą uwzględniać dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z Wytucznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w tym zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. Wytucznych - Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020. Zatem projekt nie jest zgodny również z Regulaminem Konkursu.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X					Nie oceniano.

X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X							Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej									
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X							Nie oceniano.
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X							Nie oceniano.
III	Wykonalność finansowa projektu	X							Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej									
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X					X	<p>W przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy); • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> ○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, ○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu; • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu). <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 03.09.2020 r., uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektom w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu nie obejmuje całego zakresu rzeczowy wniosku, w szczególności nie obejmuje działań

								<p>mających na celu dostosowanie planowanej do utworzenia infrastruktury dla osób z niepełnosprawnością ruchową;</p> <ul style="list-style-type: none"> • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne nie zapewniają wykonania projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości ze względu na konieczność pokrycia kosztów robót dostosowujących planowaną do wzniesienia halę produkcyjną do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową. Działania z tym związane wydłużą ze względów oczywistych okres realizacji projektu; • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry nie są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu, gdyż Wnioskodawca nie osiągnie wskaźników produktu określonych w części C.2.1 wniosku o dofinansowanie, w szczególności: „Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.” • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • nie dość dokładnie przeanalizowano wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie), w szczególności nie uwzględniono w projekcie budowlanym wymogów stawianych w przedmiotowym konkursie tworzonej infrastrukturze, w szczególności w zakresie jej dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p>
II	Zmiany klimatu	X						Nie oceniano.
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę	X						Nie oceniano.
IV	Innowacyjność produktowa	X						Nie oceniano.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo

o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) ITL Zbigniew Kamiński,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.